

# LAS FIRMAS FAMILIARES DE AUDITORÍA Y SU GESTIÓN DEL RIESGO

Pablo Sahuquillo Martínez  
(Universidad de Murcia)

José Serrano Madrid  
(Universidad de Murcia)

M<sup>a</sup> de las Mercedes Bernabé Pérez  
(Universidad de Murcia)

## RESUMEN

Anteriores investigaciones han acotado las características de las empresas familiares y, por otro lado, la literatura también es amplia sobre la gestión del riesgo de auditoría. Siguiendo ambas corrientes, este es el primer trabajo en España que investiga si la condición de familiaridad en una firma de auditoría afecta a la hora de gestionar el riesgo en sus trabajos. De esta manera, en este trabajo se examina si las firmas familiares de auditoría, al tener en cuenta los intereses, objetivos y preocupaciones de la familia, serán más cautelosas ante la presencia de riesgos.

A través de una muestra de pequeñas firmas de auditoría, se concluye que una mayor presencia familiar en la firma, influye en la asunción de riesgos, medida a través de la materialidad. Los resultados también demuestran que la materialidad está condicionada por la importancia de los socios con familiares en la firma, siendo ésta menor, ante un mayor porcentaje de participación de dichos socios. Además, este efecto se incrementa si el parentesco se da con los socios firmantes, debido a la actitud más conservadora de este colectivo por su mayor nivel de exposición al riesgo. Este trabajo contribuye a las corrientes de estudios del comportamiento de empresas familiares, ampliado al sector de la auditoría, con las peculiaridades de este tipo de negocio.

**Palabras clave:** materialidad, firmas familiares, auditoría, aversión al riesgo, conservadurismo condicional.

## 1. INTRODUCCIÓN

Las empresas reaccionan de manera diferente al resto en situaciones determinadas (Moore y Salvato, 2009). Estas condiciones repercuten en las mismas, adoptando una postura más conservadora ante el riesgo, al buscar la perduración del negocio, así como la protección del capital familiar invertido en la compañía y del empleo de los miembros de la familia (Muñoz-Bullón y Sánchez-Buenos, 2011, Boubaker, et al. 2016, Poletti-Hughes y William, 2017), alimentando la preocupación por la reputación como por el coste potencial de litigios (Chen et al, 2014).

Por otro lado, en la propia naturaleza del trabajo de auditoría existe una aversión al riesgo que los lleva a seleccionar un grado esfuerzo para la consecución de una cantidad determinada de evidencias de auditoría que ayuden a regular el riesgo, viéndose estas

decisiones reflejadas en la cifra de materialidad establecida (Mascarenhas y Turley, 1990, Martínez García, 1996).

Se puede entender que las firmas familiares de auditoría, incluirán los factores que influyen tanto a las empresas familiares, como a los auditores con respecto a su postura al riesgo, por lo que la condición de familiaridad afectará a las decisiones que tomen los auditores al afrontar el riesgo de auditoría. Esto es, a mayor presencia de factores de familiaridad en la firma existirá una mayor aversión al riesgo, medido esto último como una menor cifra de materialidad.

La muestra utilizada proviene de la información presentada al ICAC por pequeñas firmas cruzada con los datos obtenidos de SABI. Esta muestra contiene 1.152 observaciones cliente-año, compuestas por la información de 427 clientes durante el período comprendido entre 2001 y 2013. En primer lugar, se examinan el efecto de las características de la firma en la materialidad, teniendo en cuenta la influencia familiar, mediante el número de empleados familiares. En segundo lugar, se comprueba la relación de la materialidad con la condición de parentesco con los socios firmantes y la participación de los socios con familiares respectivamente. Adicionalmente, se comprueba si la aversión al riesgo de las firmas familiares varía dependiendo de la situación del cliente.

Este documento contribuye tanto a la literatura relacionada con las empresas familiares, como a la que estudia los comportamientos de los auditores ante el riesgo. En primer lugar, este es el primer estudio en España que considera firmas familiares de auditoría, por lo que se incluye este sector tan característico a las ideas desarrolladas por los autores sobre la forma que tienen de ver los negocios las compañías de propiedad familiar. En segundo lugar, este trabajo utiliza la materialidad para medir la gestión del riesgo de las firmas familiares, en vez de variables más comunes en investigaciones similares, tales como los honorarios de auditoría o las opiniones sobre la continuidad de la empresa. Los resultados obtenidos también contribuyen a la corriente que afirma que la estimación de la materialidad también está condicionada por factores cualitativos y no solamente por reglas numéricas.

El resto del documento presenta la siguiente estructura. En el segundo apartado, se aporta la revisión de la literatura utilizada como base del estudio. En el tercer apartado se plantea la hipótesis, con sus respectivos modelos, estadísticos descriptivos de las variables y los

resultados, incluyendo los análisis adicionales. En el cuarto y último apartado se ofrecen las conclusiones finales de esta investigación.

## 2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Las empresas familiares tienen una serie de características que afectan a la forma en la que actúan, a los objetivos que buscan, a la forma de prepararse ante eventos futuros, a cómo formulan los estados financieros, a la aversión al riesgo, etc.

Mendes-da-Silva y Grzybovski (2006) definen a la empresa familiar como negocios en los que la propiedad y la gestión pertenecen a una o más familias, la influencia familiar está presente en las decisiones empresariales y que existe una intención de transferir el negocio a la próxima generación. Estas ideas están relacionadas con el modelo de los tres círculos de mostrado en Gersick et al. (1997), en el que cada círculo representa a los miembros de la familia, a los propietarios y a los gerentes respectivamente, viéndose en las intersecciones de los tres círculos las diferentes situaciones que se pueden dar en la empresa familiar (Figura 1).

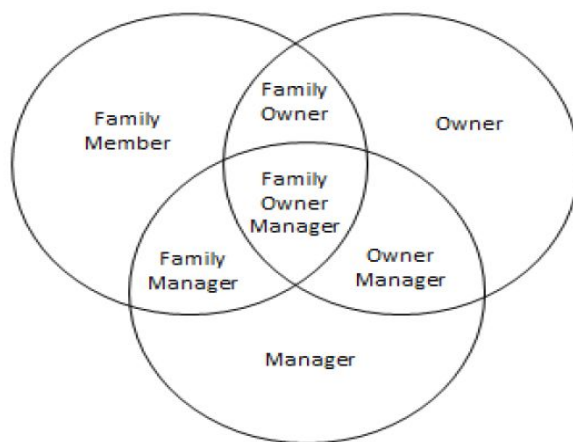


Figura 1. The three circles model (Gersck, et al. 1997, p.6)

Este es un ejemplo claro del *enfoque de componentes de involucración*, el cual declara que el atributo que hace a una empresa familiar es el grado de involucración familiar en la compañía (Chrisman et al., 2005, p. 556). Este punto de vista es de los más utilizados en los estudios sobre empresas familiares, en los que se puede ver cómo basan sus variables dicotómicas en aproximaciones al involucro familiar, como el porcentaje de participación de la familia (Mengoli y Pazzaglia 2017), la presencia de familiares en el órgano de gobierno (Chen et al 2014), o la combinación de indicadores de propiedad y de

control de la compañía (Martin et al., 2016); para diferenciarlas de las empresas no familiares (Carrera, N., 2017).

La contrapartida de esta idea es el *enfoque de esencia*, que se centra en los comportamientos determinados que se deben dar en una compañía, como las intenciones, la visión y la familiaridad, para ser considerados como firmas familiares (Chrisman et al., 2005, p. 557). Estas ideas las siguen Cabrera-Suarez et al. (2001) cuando hablan sobre la importancia de transmitir las características idiosincráticas, el conocimiento y el contexto de la situación familiar a las próximas generaciones para mantener las ventajas competitivas de la empresa. En línea con esto, Björnberg y Nicholson (2012) marcan la importancia de las emociones y el valor no monetario que se da en las relaciones entre los miembros pertenecientes a la empresa, ya que las emociones creadas alrededor de la figura de propietario de la empresa pasarán a ser un factor relevante para que la próxima generación esté motivada para continuar con el negocio en el futuro.

En la literatura previa parece que el interés se da en mayor medida en ciertas características de las empresas familiares que las hace diferenciarse de las empresas no familiares, que en el propio concepto de las mismas. En efecto, las empresas familiares difieren notablemente en muchos puntos con el resto de compañías (en objetivos, percepción del negocio, financiación...), es por esto por lo que actúan de forma diferente, dado que adaptan sus características únicas a las funciones de contabilidad, planificación y control, políticas de revelación de información, “key performance indicators”, prácticas de divulgación social corporativa, sistemas de información participativa y evaluación, e incentivos (Moore, y Salvato, 2009).

Por lo que encontramos que las empresas familiares tienden a realizar estados financieros de mejor calidad debido a que la separación entre los propietarios y la gerencia, en este tipo de empresas, es muy reducida, por consiguiente, los directivos tienen menos probabilidad de emitir información que difiera de la verdadera actuación de la empresa, por la existencia reducida de conflictos entre las dos partes (Moore y Salvato, 2010), por ende, es menos probable que suavicen los ingresos mediante “Earning Management” (Prencipe et al. 2008). En términos de revelación voluntaria de información, las empresas familiares son menos propensas a emitir pronósticos a largo plazo y a revelar noticias a corto, debido a la existencia de una menor asimetría en la información entre los empresarios y los directivos, y también se debe a que los propietarios tienen un temor significativo a los riesgos de dar información periódica de la situación empresarial.

Aunque, se da que estas compañías son más tendentes a informar sobre las malas noticias que las empresas no familiares, dado que se preocupan más en los costes de reputación y litigios (Chen et al., 2008). La reputación es un elemento muy importante para las empresas familiares, debido al interés que tienen de crear relaciones consistentes y duraderas con bancos, proveedores, clientes y otros grupos de interés (Cheng, 2014). Esto influye a la preocupación de estas compañías en los litigios, ya que estos no solo le producen pérdidas monetarias, sino que también se ven afectados por el coste de oportunidad de no cubrir actividades que añaden valor, así como detrimentos en la imagen empresarial (Chen et al, 2008).

Estos comportamientos de las empresas familiares están directamente relacionados con el conservadurismo contable, que se caracteriza por minusvalorar el valor en libros de la compañía, consiguiendo una valoración menor que la del mercado (Feltham y Ohlson, 1995), así como el reflejo más raudo de las malas noticias en sus ganancias. Se pueden diferenciar dos tipos determinados de conservadurismo: el conservadurismo incondicional, independiente de las incertidumbres y el conservadurismo condicional, que sí de situaciones adversas. Esta aversión al riesgo está vinculada a la reducción de litigios y los costes de regulación o mejorar el componente reputacional (Beaver y Ryan, 2005; Blunck, 2009).

En la literatura previa se ha señalado la actitud de aversión al riesgo de las empresas familiares en comparación con las no familiares, que anteponen el coste reputacional a otro tipo de ventajas (Chen et al. 2010). Esto se debe a factores como la escasa diversificación de la riqueza de la firma familiar (Boubaker et al., 2016) o por la preocupación de perder todo el patrimonio y el trabajo para empleados familiares (Poletti-Hughes y Williams, 2017; Kempers, et. al, 2017), la presencia de intereses no económicos (Naldi et al., 2007; Muñoz-Bullón y Sánchez-Bueno, 2011).

Otro factor a tener en cuenta en la aversión al riesgo en las empresas familiares es la presencia de familiares en el órgano de gobierno de la compañía. En relación con el interés de los familiares propietarios de que se realice una gestión más conservadora buscando una mejor cobertura de riesgos, Chen et al. (2014) demuestran la relación positiva entre la presencia de socios fundadores de la empresa familiar y el uso de prácticas contables más conservadoras, esta relación también es positiva con la influencia de los mismos en la junta de accionistas.

De este modo, se puede suponer que las firmas de auditoría familiares compartirán, al menos, los objetivos, las características, las preocupaciones y los comportamientos de las empresas familiares. Los auditores que pertenezcan a una firma de propiedad familiar tendrán más presente la reputación y costes de litigios (Chen, et al., 2014, Chen, et al., 2008, Watts, 2003) y se cubrirán con políticas más conservadoras a la hora de realizar sus trabajos para evitar las pérdidas que conllevaría la emisión de una opinión errónea (Kaplan y William, 2013, DeFond, Lim y Zang, 2016).

Los auditores tienden a refugiarse en actitudes conservadoras (Lennox y Kausar, 2017), incluso más con la presencia de riesgos (DeFond y Subramanyam, 1998), utilizando estrategias de cobertura como pueden ser la inclusión de primas de riesgo, incrementando el esfuerzo, la emisión de una opinión con salvedades o incluso rechazando un encargo.

Sin embargo, un nivel excesivo de precaución por parte del auditor puede verse materializado en pérdidas económicas (DeFond y Zhang, 2014, DeFond y Subramanyam, 1998) pues puede dar lugar a la pérdida de clientes, por lo que el auditor debe encontrar un nivel de equilibrio (Chy y Hope, 2019).

Las empresas familiares tienen una mayor sensibilidad a los riesgos debido a los incentivos de perduración que mantienen (Cen et al. 2014, Muñoz-Bullón y Sánchez-Bueno, 2011), en el caso de las firmas de auditoría, este efecto se verá reflejado en cómo afrontan el riesgo durante la ejecución del trabajo.

A partir del conocido Modelo de Riesgo de Auditoría (Martínez García, 1996), hay autores que completan el modelo de riesgo clásico incluyendo el riesgo de fraude (Shibano, 1990; Houston et al. 1999; Knapp y Knapp, 2001; Popoya, 2012), por tanto, encontramos riesgo de incorrección por errores (RIME) o por fraude (RIMF). Por lo que la formulación de la ecuación sería:

$$\text{Riesgo de Auditoría} = (\text{RIME} + \text{RIMF}) \times \text{Riesgo de Detección}$$

De la anterior ecuación el único factor sobre el que puede influir el auditor es el riesgo de detección (Martínez García, 1996 y Spector, 2007) en función del cual los auditores seleccionarán una cantidad determinada de muestras con el fin de obtener la evidencia necesaria (Chang, et. al. 2007). Si un auditor quiere cubrir más riesgos es necesario que se acumule más evidencias y para ello deberá reducir la cifra de materialidad, incurriendo en costes adicionales en el proceso de auditoría (Mascarenhas y Turley, 1990).

La materialidad es uno de los conceptos clave en auditoría, ya que afecta directamente al trabajo de los auditores y a la cobertura de los riesgos de auditoría previamente evaluados, por lo que será un factor muy a tener en cuenta para las firmas familiares de auditoría en relación a su postura de aversión al riesgo.

Como base para el cálculo de materialidad se utilizan factores cuantitativos (IEgoria et al. 2012), como porcentajes de indicadores financieros, métodos basados en medias o en análisis estadísticos (McKee y Elifsen 2000, Eilifsen y Messier, 2015 y Choudary et al., 2018); y factores cualitativos, que incluyen las características del auditor, la especialización, la experiencia y la estructura de la firma de auditoría, así como los factores cualitativos de riesgo, como elementos significativos a la hora de elaborar un juicio sobre la materialidad (Iskandar e Iselin, 1999, Brown, 2009 y Emby y Pecchiari 2013).

La gestión de los riesgos a través de la materialidad está asociada con la calidad de la auditoría (Martínez García, 1996). Una postura más conservadora del auditor reducirá la materialidad, aumentando el esfuerzo del auditor y la calidad de su trabajo lo que minora el riesgo reputacional (Lee et al., 2002). Estos son los principales motivos de la calidad de auditoría, donde los auditores estimarán una materialidad más baja para cubrir más riesgos y guardarse de la aparición potencial de litigios, ofreciendo trabajos más consistentes a sus clientes, con un efecto directo en la reputación (Skinner et. al, 2012).

### **3. DESARROLLO DE LA HIPÓTESIS**

Las empresas familiares se ven afectadas por una serie de condicionantes que las hace adoptar una postura de aversión al riesgo y de preocupación por los costes potenciales de litigios y reputación (Watts, 2003, Muñoz-Bullón y Sánchez-Buenos, 2011; Chen, et al., 2014; Boubaker, et al. 2016; Poletti-Hughes y William, 2017), por lo que optan por políticas que minimicen riesgos (Chen et al. 2010). Una firma de auditoría, con rasgos de familiaridad, también extrapolará esta aversión al riesgo a sus trabajos de auditoría, para evitar las pérdidas monetarias y reputacionales (Kaplan y William, 2013, DeFond, Lim y Zang, 2016, Lennox y Kausar, 2017).

El factor de riesgo de auditoría que se puede controlar es el de detección, luego los auditores estos acumularán más evidencias de auditoría con el objetivo de cubrir más riesgos, viéndose un efecto reductivo en la cifra de materialidad (Mascarenhas y Turley, 1990; Chong, 1996, y Blokdijk et al., 2003)



Por tanto, ante una postura más adversa al riesgo, inducida por los factores de familiaridad en una firma de auditoría, los auditores buscarán aumentar su esfuerzo para una cobertura mayor de los riesgos de auditoría, empleando una cifra de materialidad menor. Así, se plantea la siguiente hipótesis, en la que se relaciona el número de familiares en una firma de auditoría con la cifra de materialidad:

Hipótesis I: Las firmas familiares de auditoría aplicarán una cifra de materialidad más baja.

En una firma de auditoría pueden coincidir diferentes tipos de socios con diferencias en sus intereses, por lo que el socio responsable del encargo puede encontrar cierta oposición entre los socios no firmantes (Chin y Chi; 2009; Reichelt y Wang, 2010), ya que el primero primará la reducción de costes de litigios y reputacionales (Lennox et al., 2016), mientras que el resto de socios, no firmantes, estarán más interesados en la maximización de beneficios (Robin et al.; 1996; Zeff, 2003 y Jonnergard et al., 2010). En efecto, si la condición de firma familiar viene dada por el parentesco del socio firmante, la aversión al riesgo será aún mayor, por los distintos intereses dentro de la firma (Balkish y Nurhidayah, 2013 e Yusnaini, 2017). Con base a esta diferencia entre socios planteamos la siguiente hipótesis:

Hipótesis II: Las firmas de auditoría en las que la condición de familiaridad venga dada por los socios firmantes serán más aversas al riesgo.

Una forma de medir la penetración de familiaridad en una empresa es a través del porcentaje de propiedad de la familia (Mengoli y Pazzaglia 2017). La capacidad de influencia de los familiares en la gestión de la firma es determinante pues cuanto mayor sea esta, más conservadoras son las prácticas (Chen et al., 2014). Por ello, se puede intuir que cuanto mayor sea el porcentaje de propiedad de los socios con familiares dentro de la firma, a la aversión al riesgo de auditoría será mayor, por lo que se plantea la siguiente hipótesis:

Hipótesis III: A mayor poder de decisión de los socios con familiares, más aversas al riesgo de auditoría serán las firmas.

### 3.1 Descripción de la muestra y regresiones

#### 3.1.1 Muestra

La muestra ha sido extraída de los modelos 03 declarados al ICAC de 24 pequeñas firmas auditoras de desde el año 2001 hasta el 2013, seleccionadas de forma aleatoria. El intervalo de tiempo de 2001 hasta 2013 representa los años de los ejercicios cerrados y auditados. Un total de once firmas enviaron los modelos demandados.

Los modelos mencionados anteriormente se han cruzado con la información financiera obtenida de SABI devolviendo la muestra a las firmas colaboradoras para que informaran sobre materialidad y grado de irregularidad percibido de cada cliente, obteniendo la suma de 1.152 observaciones.

#### 3.1.2 Estimación de los modelos

Para calcular la materialidad, se suele utilizar porcentajes del beneficio antes de impuestos, el total de activo y la cifra neta de negocio (ej. Elifsen, 2000, Choudary et al., 2018) Partiendo de esas variables de control, se añaden al modelo la variable experimental que determine la influencia del grado de familiaridad de la firma, en la determinación de la cifra de materialidad:

$$\begin{aligned} Ln\_Materiality_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Fam\ Empl_{j,t} + \beta_2 Ln\_Revenue_{i,t} + \beta_3 Income_{i,t} + \\ & \beta_4 Ln\_Assets_{i,t} + \beta_5 Irr\ Risk_{i,t} + \beta_6 Total\ Empl_{j,t} + \beta_7 Total\ Owners_{j,t} + \\ & \sum_{b=1}^6 \beta_b Industry_{i,t} + \sum_{c=2001}^{2013} \beta_c Year_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

La variable dependiente  $Ln\_Materiality_{i,t}$  es el logaritmo neperiano de la materialidad determinada para cada cliente  $i$ , por cada año fiscal  $t$ .

Para el contraste de la hipótesis I se ha procedido a la inclusión la variable experimental  $Fam\ Empl_{j,t}$ , la cual contempla el número de empleados que son familiares de los socios de la firma  $j$ , en el año fiscal  $t$ . El signo esperado es negativo, debido a que un mayor número de empleados familiares hará que la firma adopte políticas de aversión al riesgo optando por una mayor cobertura del mismo (Chen, et al., 2014, Chen et al. 2010, Watts, 2003), por lo que se espera una menor materialidad.

La primera variable de control incorporada en el modelo es  $Ln\_Revenue_{i,t}$ , que es el logaritmo neperiano de la cifra neta de negocio del cliente al final del ejercicio (ej. McKee y Elifsen 2000, Eilifsen y Messier, 2015). Posteriormente, se incluye el beneficio antes de impuestos como  $Income_{i,t}$ , Holstrum et al. (1982), destacan el elevado uso de este

parámetro para la estimación de la materialidad entre los auditores. Como última variable de control de la materialidad en función del tamaño del cliente  $s$ , se añade  $Ln\_Assets_{i,t}$ , logaritmo neperiano del total de activo del cliente.

Se ha incluido la variable cualitativa  $Irr\ Risk_{i,t}$ , que mide la probabilidad de irregularidad percibida por el auditor durante el proceso de planificación (Emby y Pecchiari, 2013). Los auditores han evaluado este riesgo por cliente del 1 al 5, donde 1 significa que la probabilidad es muy baja, y 5 muy alta.

Históricamente, la capacidad de detección de las firmas de auditoría se ha vinculado al tamaño o composición de las mismas (Chan et al., 2006; Rodriguez Cano, 2007 y Firth et al., 2012). Se han incluido las variables  $Total\ Empl_{j,t}$  y  $Total\ Owners_{j,t}$ , que representan el número total de empleados y de socios, respectivamente, de las mismas.

Debido a los riesgos propios de cada sector (Robson et al., 2007, Elifsen et al., 2002, y Lemon et al., 2000), se ha tenido en cuenta en el modelo la variable  $Industry_{i,t}$ , que clasifica a los clientes según las dos primeras cifras del código CNAE. El efecto temporal se controla mediante la variable  $Year_{i,t}$ .

Para el modelo de la hipótesis II, se incluye la variable explicativa  $Fam\ Sign\ Own_{j,t}$ . Se trata de una variable dicotómica que tomará valor 1 si el socio firmante el que posee familiares en la firma y 0 si es de cualquier otro tipo de socio. Se espera que el efecto sea negativo en la materialidad, puesto que el socio firmante incrementará su postura aversa al riesgo inicial (Lennox et al., 2016) debido a la introducción de los intereses y objetivos familiares (Balkish y Nurhidayah, 2013 e Yusnaini, 2017):

$$Materiality_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Fam\ Sign\ Own_{j,t} + \beta_2 Ln\_Revenue_{i,t} + \beta_3 Income_{i,t} + \beta_4 Ln\_Assets_{i,t} + \beta_5 Irr\ Risk_{i,t} + \beta_6 Total\ Empl_{j,t} + \beta_7 Total\ Owners_{j,t} + \sum_{b=1}^6 \beta_b Industry_{i,t} + \sum_{c=2001}^{2013} \beta_c Year_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

Por último, para modelar la tercera hipótesis se incluye una modificación para explicar la influencia de la importancia de los socios con familiares según su participación en el accionariado de la firma, que les llevará a posturas más conservadoras (Chen et al. 2014):

$$Materiality_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Part\ Own\ Fam_{j,t} + \beta_2 Ln\_Revenue_{i,t} + \beta_3 Income_{i,t} + \beta_4 Ln\_Assets_{i,t} + \beta_5 Irr\ Risk_{i,t} + \beta_6 Total\ Empl_{j,t} + \beta_7 Total\ Owners_{j,t} + \sum_{b=1}^6 \beta_b Industry_{i,t} + \sum_{c=2001}^{2013} \beta_c Year_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

La variable  $Part\ Own\ Fam_{j,t}$ , muestra el porcentaje de participación de los socios que tienen familiares en la firma  $j$ , en el año fiscal  $t$ . El signo esperado es negativo, ya que, con un mayor porcentaje de participación en la firma, esos socios mirarán más por proteger los objetivos familiares, por lo que correrán menos riesgos aplicando una cifra de materialidad menor.

### 3.2 Estadísticos descriptivos

En la tabla 1 se muestran los estadísticos descriptivos de las variables incluidas en los modelos previamente determinados. En el Panel A se reflejan los resultados del total de las 1.152 compañías que forman la muestra. En el Panel B se observan los estadísticos descriptivos de las firmas de auditoría que han aportado información para este trabajo.

**Tabla 1: Estadísticos descriptivos**

Variable	Media	Mediana	Desviac. Típica	Min.	Max.	25%	75%
<b>Panel A</b>							
MATERIALITY	143,61	95,06	179,14	1,00	3.110,00	57,80	163,67
REVENUE	16,14	10,09	29,37	0,00	771,94	6,01	17,34
INCOME	0,73	0,33	2,56	-21,05	40,62	0,07	0,87
ASSETS	15,41	7,69	32,11	0,03	638,23	4,39	15,21
IRR RISK	1,79	1,07	1,00	1,00	5,00	1,00	3,00
<b>Panel B</b>							
TOTAL EMPL	16,57	17,00	5,91	6,00	26,00	11,00	19,00
FAM EMPL	1,47	1,00	1,49	0,00	4,00	0,00	3,00
PART OWN FAM	24,03	36,00	21,16	0,00	50,00	0,00	46,00
TOTAL OWNERS	7,17	7,00	3,76	2,00	15,00	5,00	10,00
FAM SIGN OWN	0,44	0,00	0,50	0,00	1,00	0,00	1,00

Notas:

MATERIALITY= materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)

REVENUE= Cifra neta de negocio (en millones)

INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)

ASSETS= Total activo en millones de euros

IRR RISK= Valor dado por el auditor durante la planificación a la probabilidad de detectar irregularidades, desde 1 (Alta probabilidad) a 5 (Baja probabilidad)

TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría

FAM EMPL = Número de empleados que son familiares de los socios

PART OWN FAM = Porcentaje de participación de los socios con familiares

TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

FAM SIGN OWN = Familiares del socio firmante (dicotómica)

La mediana de la materialidad es de 95,06 miles de euros con un intervalo intercuartil de 57,80 miles de euros a 163,67 miles de euros. Se puede observar que los clientes que

componen la base de datos utilizada son muy variados. Por ejemplo, el activo total de la empresa más pequeña es de 0,03 millones de euros, mientras que en la más grande encontramos una cifra de 638,23 millones de euros.

El Panel B muestra los estadísticos descriptivos de las firmas auditoras que han colaborado. La mediana del número total de trabajadores es de 17, mientras que de los empleados que guardan parentesco con los socios es de 1. Los rangos intercuartiles son de 11 a 19 y de 0 a 3 respectivamente. Esto nos muestra la alta probabilidad de encontrar familiares de los socios empleados en las firmas que conforman la muestra. Por otro lado, la mediana de la participación de los socios con familiares es del 36%, alcanzando un máximo del 50%, marcándose la importancia que tienen este tipo de socios en las firmas muestreadas. Con estos datos se puede validar la muestra para este trabajo, puesto que existe una notable influencia familiar en los componentes de la misma.

### 3.3 Resultados

En la tabla 2 se analizan las correlaciones entre las variables incluidas en los modelos. Todas las variables mantienen una correlación significativa con la materialidad, aunque los valores que se han obtenido no son excesivamente altos. Mirando las variables explicativas, encontramos que FAM EMPL tiene una notable correlación con las variables de control del tamaño de la firma TOTAL EMPL y TOTAL OWNERS, de 0,59 y 0,64 respectivamente, debido a la similar naturaleza de las mismas. En las variables de control, la mayor correlación detectada se da entre ASSETS e INCOME, siendo de 0,414. Se ha descartado el efecto de la multicolinealidad en la estimación mediante el análisis de inflación de la varianza VIF.

Variable	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<b>MATERIALITY (1)</b>	1						
<b>REVENUE (2)</b>	0,416 (0,000)	1					
<b>INCOME (3)</b>	0,608 (0,000)	0,218 (0,000)	1				
<b>ASSETS (4)</b>	0,511 (0,000)	0,270 (0,000)	0,415 (0,000)	1			
<b>TOTAL EMPL (5)</b>	-0,026 (0,377)	-0,057 (0,53)	0,061 (0,037)	-0,004 (0,897)	1		
<b>FAM EMPL (6)</b>	-0,053 (0,070)	-0,032 (0,275)	0,030 (0,305)	0,008 (0,793)	0,590 (0,000)	1	
<b>TOTAL OWNERS (7)</b>	0,029	-0,17	-0,012	0,065	0,280	0,640	1

(0,333) (0,562) (0,689) (0,026) (0,000) (0,000)

Notas:

MATERIALITY= materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)

REVENUE= Cifra neta de negocio (en millones)

INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)

ASSETS= Total activo en millones de euros

TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría

FAM EMPL = Número de empleados que son familiares de los socios

TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

**Tabla 2: Matriz de correlaciones**

La tabla 3 contiene los coeficientes obtenidos de la primera regresión. El modelo resulta ser significativo ( $p=0,000$ ) con una  $R^2$  ajustada que alcanza un 57,8%, siendo este apto para explicar la cifra de materialidad determinada por el auditor. Las variables de control IRR RISK y TOTAL EMPL no son estadísticamente significativas en ninguno de los tres modelos propuestos.

Variable	Signo esperado	Coefficiente	Estadístico	Nivel de significatividad
<b>Variable experimental</b>				
FAM EMPL	-	-0,156	-3,213	0,001
<b>Variables de control</b>				
LN_REVENUE	+	0,513	16,774	0,000
INCOME	+	0,090	3,137	0,002
LN_ASSETS	+	0,280	9,106	0,000
IRR RISK	-	-0,033	-0,982	0,326
TOTAL EMPL	-	-0,029	-0,554	0,580
TOTAL OWNERS	+	0,129	3,184	0,002
Control de sector del cliente	Incluido			
Control de año auditado	Incluido			
R <sup>2</sup> ajustado = 57,80%				
F = 41,880 (0,000)				

All p-values are two tailed.

Notas:

MATERIALITY= Materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)

LN\_REVENUE= Logaritmo neperiano de la cifra neta de negocio.

INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)

LN\_ASSETS= Logaritmo neperiano del total de activo.

IRR RISK= Valor dado por el auditor durante la planificación a la probabilidad de detectar irregularidades, desde 1 (Alta probabilidad) a 5 (Baja probabilidad)

TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría

FAM EMPL = Número de empleados que son familiares de los socios

TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

**Tabla 3: Estimación de la materialidad HI**

La variable experimental FAM EMPL es significativa ( $p=0,001$ ) con un coeficiente de  $-0,156$ . Esto indica que las firmas familiares de auditoría son más adversas al riesgo, utilizando una cifra de materialidad inferior para sus trabajos. Este resultado estaría en línea con la literatura sobre las empresas familiares, en la que estas se muestran como aversas al riesgo (Watts, 2003, Chen et al. 2010, Chen, et al., 2014). Extrapolando estas ideas a una firma de auditoría, los auditores tendrían más en cuenta los riesgos debido a la influencia de los intereses familiares, adoptando una postura más conservadora (Kaplan y William, 2013, DeFond, Lim y Zang, 2016, Lennox y Kausar, 2017). Por consiguiente, debido a la relación inversa entre riesgo de auditoría y materialidad (Chong, 1996, y Blokdijk et al., 2003), los auditores adaptaran la cifra de materialidad ante un escenario que consideren más arriesgado (Emby y Pecchiari, 2013). Por tanto, se acepta la hipótesis I.

Los coeficientes del segundo modelo se detallan en la tabla 4. Con unas características similares al caso anterior, el modelo es significativo ( $p=0,000$ ) y una  $R^2$  ajustada del 58,40%.

**Tabla 4: Estimación de la materialidad HII**

Variable	Signo esperado	Coefficiente	Estadístico	Nivel de significatividad
<b>Variables experimentales</b>				
FAM SIGN OWN	-	-0,278	-4,411	0,000
<b>Variables de control</b>				
LN_REVENUE	+	0,515	16,936	0,000
INCOME	+	0,087	3,077	0,002
LN_ASSETS	+	0,274	8,947	0,000
IRR RISK	-	-0,033	-0,019	0,564
TOTAL EMPL	-	0,064	1,072	0,284
TOTAL OWNERS	+	0,198	4,286	0,000
Control de sector del cliente	Incluido			
Control de año auditado	Incluido			
R <sup>2</sup> ajustado = 58,40%				
F = 42,979 (0,000)				
All p-values are two tailed.				
Notas:				
MATERIALITY= Materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)				

---

LN_REVENUE= Logaritmo neperiano de la cifra neta de negocio.
INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)
LN_ASSETS= Logaritmo neperiano del total de activo.
IRR RISK= Valor dado por el auditor durante la planificación a la probabilidad de detectar irregularidades, desde 1 (Alta probabilidad) a 5 (Baja probabilidad)
TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría
FAM SIGN OWN = Familiares del socio firmante (dicotómica)
TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

---

La variable experimental FAM SIGN OWN está inversamente relacionada con la materialidad con un coeficiente de -0,278, siendo esta significativa (p=0,000). Con esto se refleja que los socios firmantes, al tener familiares empleados en la firma, optarán por una cifra de materialidad, aproximadamente, un 27,8% menor de la que se calcularía por otro tipo de socio. El resultado es acorde con la base de la hipótesis II, en la que los auditores se ven influenciados por terceras personas a la hora de elaborar sus juicios (Balkish y Nurhidayah, 2013, e Yusnaini 2017), por lo que los socios firmantes, al ser los que más riesgos de litigios y reputacionales afrontan, buscarán posturas más conservadoras (Lenox et al., 2016), incluso más con la presencia de empleados emparentados, con la intención de salvaguardar los intereses familiares (Chen et al. 2014). Por consiguiente, la hipótesis II es aceptada.

En la tabla 5 se muestran los coeficientes del tercer modelo propuesto, el cual presenta una R<sup>2</sup> ajustada del 58,90% y es significativo (p=0,000).

**Tabla 5: Estimación de la materialidad HIII**

<b>Variable</b>	<b>Signo esperado</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Estadístico</b>	<b>Nivel de significatividad</b>
<b>VARIABLES EXPERIMENTALES</b>				
PART OWN FAM	-	-0,120	-3,832	0,000
<b>VARIABLES DE CONTROL</b>				
LN_REVENUE	+	0,517	16,573	0,000
INCOME	+	0,090	3,149	0,002
LN_ASSETS	+	0,265	8,407	0,000
IRR RISK	-	-0,018	-0,541	0,589
TOTAL EMPL	-	-0,073	-1,562	0,119
TOTAL OWNERS	+	0,061	1,689	0,092
Control de sector del cliente	Incluido			
Control de año auditado	Incluido			
R <sup>2</sup> ajustado = 58,90%				

---



---

F = 42,295 (0,000)

---

All p-values are two tailed.

Notas:

MATERIALITY= Materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)

LN\_REVENUE= Logaritmo neperiano de la cifra neta de negocio.

INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)

LN\_ASSETS= Logaritmo neperiano del total de activo.

IRR RISK= Valor dado por el auditor durante la planificación a la probabilidad de detectar irregularidades, desde 1 (Alta probabilidad) a 5 (Baja probabilidad)

TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría

PART OWN FAM = Familiares del socio firmante (dicotómica)

TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

---

La variable explicativa PART OWN FAM es significativa ( $p=0,000$ ) con un coeficiente de -0,12, afirmándose la relación negativa esperada. Este resultado manifiesta que cuanto mayor sea el grado de penetración del entorno familiar en el órgano de gobierno de la firma, esta adoptará unas posturas más conservadoras, inclinándose por una reducción del riesgo de detección que en la práctica se refleja en una cifra de materialidad menor. Esto sigue la línea de Chen et al. (2014), en la que una mayor influencia de familiares en el órgano de gobierno de una empresa causa que la aversión al riesgo tenga más peso en las decisiones que se tomen, lo que en términos de auditoría se traduce en la determinación de la cifra de materialidad. En conclusión, se acepta la hipótesis III.

### **3.4. Análisis adicionales**

Desde un punto de vista contable, históricamente se ha venido distinguiendo entre conservadurismo condicional e incondicional (Basu 1995, 1997; Ball et al., 2000; Pae et al. 2004; Pope y Walker, 2002 y Ball y Shivakumar, 2005; Beaver y Ryan, 2005). Se habla de una actitud conservadora incondicional cuando independientemente de las circunstancias que rodean al órgano de gobierno, éste, opta por una postura adversa al riesgo. En sentido contrario, se habla de actitudes conservadoras condicionadas, cuando sólo se ponen de manifiesto ante situaciones adversas, no existiendo comportamientos anormales cuando las mismas desaparecen. Desde el punto de vista de la auditoría cuando el cliente auditado está en situaciones de falta de liquidez o de resultados negativos, el auditor puede percibir la existencia de un riesgo que le puede suponer pérdidas futuras, implementando para su cobertura algunas de las herramientas que tiene a su disposición (Serrano et al. 2013). En este sentido cabe evaluar si las firmas de auditoría con un

componente familiar son igual de aversas al riesgo cuando el cliente auditado tiene indicios de iliquidez (fondo de maniobra negativo) o de falta de rentabilidad del negocio (resultados negativos). Se ha dividido la muestra en dos submuestras, en función del fondo de maniobra, positivo o negativo, y de los resultados obtenidos por el cliente, positivo o negativo, que se reflejan en las siguientes tablas<sup>1</sup>:

**Tabla 6: Estimación de la materialidad (submuestra clientes con pérdidas y sin pérdidas)**

Variable	Sin pérdidas		Con pérdidas	
	Coefficiente	Estadístico	Coefficiente	Estadístico
<b>Variables experimentales</b>				
FAM EMPL	-0,143*	-2,707	-0,190***	-1,735
<b>Variables de control</b>				
LN_REVENUE	0,554*	16,221	0,249*	3,168
INCOME	0,104*	2,254	0,088	1,385
LN_ASSETS	0,228*	6,713	0,604*	7,271
TOTAL EMPL	-0,054	0,965	-0,108	-0,915
TOTAL OWNERS	0,106**	2,254	0,122	1,525
Control del sector del cliente	Incluido		Incluido	
R <sup>2</sup> ajustado= 57,50%		R <sup>2</sup> ajustado = 64,70%		
F = 36,062 (0,000)		F = 12,794 (0,000)		

p<0,01\* p<0,05\*\*, p<0,10\*\*\*

All p-values are two tailed.

Notas:

MATERIALITY= Materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)

LN\_REVENUE= Logaritmo neperiano de la cifra neta de negocio.

INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)

LN\_ASSETS= Logaritmo neperiano del total de activo.

IRR RISK= Valor dado por el auditor durante la planificación a la probabilidad de detectar irregularidades, desde 1 (Alta probabilidad) a 5 (Baja probabilidad)

TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría

FAM EMPL = Número de empleados que son familiares de los socios

TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

<sup>1</sup> Se ha omitido la variable de irregularidad por no haber resultado significativa en los modelos anteriores.

En una situación favorable del cliente, en la que no presenta pérdidas, la variable explicativa es significativa, así como las variables de control a excepción de TOTAL EMPL. Al incluir pérdidas, la variable explicativa sigue siendo significativa, pero se detectan una serie de variaciones en las variables de control. La variable INCOME deja de ser estadísticamente significativa, esto se debe a que, con un resultado negativo, los auditores no considerarán este factor como determinante a la hora de formar un juicio sobre la materialidad. Esto también ocurre con la variable de tamaño TOTAL OWNERS, ya que, en situaciones de riesgo, los auditores no tendrán tanto en consideración las dimensiones la firma cuando establezcan la cifra de materialidad.

**Tabla 7: Estimación de la materialidad (submuestra clientes con fondo de maniobra positivo y negativo)**

Variable	Fondo de maniobra positivo		Fondo de maniobra negativo	
	Coefficiente	Estadístico	Coefficiente	Estadístico
<b>Variables experimentales</b>				
FAM EMPL	-0,077	-1,565	-0,403*	-3,475
<b>Variables de control</b>				
LN_REVENUE	0,581*	7,090	0,445*	7,090
INCOME	0,022	0,643	0,148**	2,407
LN_ASSETS	0,262*	6,763	0,257*	3,930
TOTAL EMPL	-0,049	-0,925	0,082	0,672
TOTAL OWNERS	0,05*	1,136	0,381*	4,193
IRR RISK	-0,103*	-3,063	-	-
Control del sector del cliente	Incluido		Incluido	
R <sup>2</sup> ajustado= 67,60%		R <sup>2</sup> ajustado= 43,10%		
F = 44,733 (0,000)		F = 8,026 (0,000)		

p<0,01\* p<0,05\*\*, p<0,10\*\*\*

All p-values are two tailed.

Notas:

MATERIALITY= Materialidad calculada por el auditor para cada encargo (miles de euros)

LN\_REVENUE= Logaritmo neperiano de la cifra neta de negocio.

INCOME= Resultado antes de impuestos (en millones)

LN\_ASSETS= Logaritmo neperiano del total de activo.

IRR RISK= Valor dado por el auditor durante la planificación a la probabilidad de detectar irregularidades, desde 1 (Alta probabilidad) a 5 (Baja probabilidad)

TOTAL EMPL = Número total de empleados de la firma de auditoría

FAM EMPL = Número de empleados que son familiares de los socios

TOTAL OWNERS = Número total de propietarios de las firma de auditoría

En el modelo condicionado por un fondo de maniobra positivo, se comprueba que la variable explicativa y las variables de control de tamaño no son significativas, mientras que IRR RISK, que en los demás modelos no resultaba significativa, sí que presenta significatividad estadística ( $p=0,002$ ) con un coeficiente de  $-0,103$ . En un escenario donde no hay riesgo de insolvencia del cliente, no hay distinción en el comportamiento entre firmas familiares y no familiares. En cambio, debido a la menor presencia de riesgos, el auditor sí se podría cuestionar la presencia de manipulaciones potenciales, es por esto por lo que tendrá en cuenta el riesgo de irregularidades en la planificación reduciendo la cifra de materialidad.

En el caso opuesto, con un fondo de maniobra negativo, la variable FAM EMPL es significativa. En este caso, el escenario de riesgo de insolvencia haría que las firmas familiares fueran más adversas al riesgo, estableciendo una cifra de materialidad menor.

En línea con la corriente que diferencia el conservadurismo incondicional y condicional (Basu 1995, 1997; Ball et al., 2000; Pae et al. 2004; Pope y Walker, 2002 y Ball y Shivakumar, 2005; Beaver y Ryan, 2005), estos resultados muestran que las firmas familiares de auditoría presentarían un conservadurismo incondicional en relación al riesgo de pérdida de rentabilidad del negocio del cliente auditado, ya que un resultado del ejercicio positivo o negativo no condiciona la influencia de la familiaridad en la determinación de la cifra de materialidad. En cambio, ante un riesgo de insolvencia, las auditoras familiares adaptarían una postura conservadora condicionada, dado que ante un escenario favorable (fondo de maniobra positivo), no se encuentra que el factor de familiaridad sea significativo en la materialidad, por el contrario, cuando el fondo de maniobra es negativo, las firmas familiares de auditoría sí incluyen una reducción de la materialidad como medida de cobertura de este riesgo.

#### **4. CONCLUSIONES**

En este documento se ha analizado la relación entre la condición de familiaridad y el comportamiento de las firmas de auditoría al gestionar el riesgo a través de la materialidad. Para una muestra de 1.152 observaciones, compuesta por los clientes auditados de once pequeñas firmas, se observa que las auditoras familiares adoptan la postura de aversión al riesgo característica de la condición de familiaridad (Muñoz-Bullón y Sánchez-Buenos, 2011, Boubaker, et al. 2016, Poletti-Hughes y William, 2017, Kempers et al., 2017), por lo que ante un escenario que consideran más arriesgado,

minimizarán el riesgo de auditoría incrementando su esfuerzo en los trabajos, empleando una menor cifra de materialidad (Mascarenhas y Turley, 1990). Además, debido a las diferentes características e intereses, los socios firmantes con familiares en la firma, al estar más expuestos a los riesgos de pérdidas, buscarán una mayor cobertura de los mismos (Lennox et al., 2016). También, se ha evidenciado relación entre el porcentaje de participación de los socios con familiares en la firma y la materialidad (Chen et al., 2014), ya que, al tener más peso los objetivos familiares en el órgano de gobierno, se velará por una mayor actitud de aversión al riesgo, por lo que se dará un efecto negativo en la materialidad. Adicionalmente, analizando si esta postura conservadora es incondicional o condicionada por situaciones adversas, se llega a la conclusión de que las firmas familiares no varían su postura conservadora ante pérdidas, pero si relajan esta actitud con situaciones menos arriesgadas como un fondo de maniobra positivo.

Estos resultados deben interpretarse con reservas debido a las posibles limitaciones presentes en este trabajo. En primer lugar, por la escasa literatura relacionada con este tema, se ha extrapolado a la auditoría una serie de características que afectan a la disciplina contable, por tanto, aunque ambas ramas están muy relacionadas, pueden diferir en aspectos significativos que afectaran a los juicios de este trabajo. Segundo, puesto que la muestra utilizada está compuesta de pequeñas firmas de auditoría en el mercado español, los resultados no podrían ser aplicables fuera de estas condiciones, a causa de que cada trabajo de auditoría está influenciado por el entorno, el reglamento, el país y la cultura en la que se encuentra la firma (Sardasht y Rashedi, 2018). Tercero, el uso de la materialidad como medio de cobertura de riesgo no ofrece una total exactitud, ya que hay factores del riesgo de auditoría que no se pueden cubrir con un incremento del esfuerzo del auditor. Finalmente, los modelos determinantes de la materialidad pueden presentar restricciones por la falta de inclusión de determinadas variables, como factores cualitativos, o endogeneidad no identificada.

No obstante, los resultados presentados son una prueba de la existencia de una relación entre la condición de empresa familiar de una firma de auditoría con la gestión del riesgo. Debido al escaso desarrollo de esta temática en la literatura, se abre una amplia gama de posibilidades para futuras investigaciones, por ejemplo, investigar la tolerancia a la manipulación del resultado por parte de las firmas familiares, o el efecto de la especialización y experiencia de los auditores familiares a la hora de determinar la cifra de materialidad.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

Ball, R., P.S. Kothari and A. Robin (2000). The Effect of International Institutional Factors on Properties of Accounting Earnings. *Journal of Accounting and Economics* pp29, 1-51.

Ball, R. and L. Shivakumar (2005). Earnings Quality in U.K. Private Firms: Comparative Loss Recognition Timeliness. *Journal of Accounting and Economics* 39, 83-128.

Balkish, Z. N., Nurhidayah, S. K. (2013). Dysfunctional Behavior among Auditors. *The application of occupational Theory, Journal of Basic y Applied Scientific Research*, 3 (9): pp495-583.

Basu, S. (1995). Conservatism and the Asymmetric Timeliness of Earnings. Phd. Dissertation, University of Rochester.

Basu, S., (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting and Economics, Volume 24, Issue 1*: pp 3–37.

Beaver, W., Ryan, S. (2005). Conditional and Unconditional Conservatism: Concepts and Modeling. *Review of Accounting Studies, 200506/09, Volume 10, Issue 2-3*: pp 269-309

Björnberg, Å., and Nicholson, N. (2012). Emotional Ownership: The Next Generation's Relationship with the Family Firm. *Family Business Review*: pp.374-390.

Blokdijs, H., Driehuisen, F., Simunic, D. and Stein, M. (2003). Factors affecting auditors' assessments of planning materiality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): pp297–307.

Blunck, R. (2009). Does conservative accounting reduce litigation costs? *Working paper, University of Iowa*.

BOICAC. (2015). *Norma internacional de auditoría de adaptación para su aplicación en España (NIA-ES) 200. Objetivos globales del auditor independiente y realización de la auditoría de conformidad con las normas internacionales de auditoría*. Retrieved from <http://www.icac.meh.es/>

BOICAC. (2015). *Norma internacional de auditoría de adaptación para su aplicación en España (NIA-ES) 320. Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la Auditoría*. Retrieved from <http://www.icac.meh.es/>

Boubaker, S., Nguyen, P., y Rouatbi, W. (2016). Multiple large shareholders and corporate risk-taking: Evidence from French families. *European Financial Management*, 22(4): pp697–745.

Brown, C. A. (2009). Order Effects and The Audit Materiality Revision Choice. *Journal of Applied Business Research*, 25(1).t

- Cabrera-Suarez, K., Saa-Perez, P., and Garcia-Almeida, D. (2001). The Succession Process from a Resource and Knowledge-Based View of the Family Firm. *Family Business Review*, vol. 14, no. 1: pp. 37–48.
- Cano Rodríguez, M. (2007) Auditor size and audit quality in non-listed Spanish companies, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 36: pp135, 481-507, DOI: [10.1080/02102412.2007.10779627](https://doi.org/10.1080/02102412.2007.10779627)
- Carcello, J. V. y Neal, T. L. (2000). Audit Committee Composition y Auditor Reporting, *The Accounting Review*, 75(4), 453–468.
- Carcello, J. V., Vanstraelen, A. y Willenborg, M. (2009). Rules Rather than Discretion in Audit Stylards: Going-Concern Opinions in Belgium, *The Accounting Review*, 84(5), 1395–1428.
- Carrera, N. (2017). What Do We Know about Accounting in Family Firms? *Journal of Evolutionary Studies in Business Volume 2, Number 2*: pp97-159.
- Chang, S., Chih-Fong, T. y Chia-Ling, H. (2007) The Development of Audit Detection Risk Assessment System: Using the Fuzzy Theory and Audit Risk Model. *Expert Systems with applications*, vol. 35, n. 3: pp1053-1067
- Chen, S., Chen, X., and Cheng, Q. (2008). Do Family Firms Provide More or Less Voluntary Disclosure? *Journal of Accounting Research. Volume 46. Issue 3*: pp 499-536
- Chen, S., Chen, X., and Cheng, Q. (2014). Conservatism and Equity Ownership of the Founding Family. *European Accounting Review. 23, (3)*. pp 403-430.
- Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., and Shevlin, T. (2010). Are Family Firms More Tax Aggressive than Non-family Firms? *Journal of Financial Economics. 91, (1)*: pp41-61.
- Chin, C. L., y Chi, H. Y. (2009). Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research, 26(3)*: pp729-765.
- Chong, H. G. (1996). Materiality and audit risk: the UK experience. *Journal of Applied Accounting Research 3(2)*.
- Chrisman, J.J., Chua, J.H, and Sharma, P. (2005). Trends and Directions in the Development of a Strategic Management: Theory of the Family Firm. *Entrepreneurship Theory and Practice*: pp 555-576.
- Chy, M., and Hope, O. (2019). Real Effects of Auditor Conservatism. *Rotman School of Management Working Paper No. 2801183*
- DeFond, M., Lim, C., and Zang, Y. (2016). Client Conservatism and Auditor-Client Contracting. Forthcoming, *The Accounting Review 91 (1)*: pp69–98
- DeFond, M., K. Raghunyan, y K.R. Subramanyam. (2002). Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern opinion decisions. *Journal of Accounting Research 40 (2)*, 1247-1274.

- DeFond, M., y Subramanyam, K., R. (1998). Auditor Changes and Discretionary Accruals. *Journal of Accounting and Economics* 25 (1): pp35–67.
- DeFond, M., y Zhang, J. (2014). A Review of Archival Auditing Research. *Journal of Accounting and Economics* 58 (2–3). Elsevier: 1–159.
- Dopuch, N., Holthausen, R. W., y Leftwich, R. W. (1987). Predicting audit qualifications with financial y market variables. *Accounting Review*: pp431-454.
- Eilifsen, A., y Messier, W.F., Jr. (2015). Materiality guidance of the major auditing firms. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 34(2): pp3-26.
- Emby, C., & Pecchiari, N. (2013). An Empirical Investigation of the Influence of Qualitative Risk Factors on Canadian Auditors' Determination of Performance Materiality. *Accounting Perspectives* 12 (4): pp281-299.
- Feltham, G., A., Ohlson J., A. (1995). Valuation and Clean Surplus Accounting for Operating and Financial Activities. *Contemporary Accounting Research, Volume 11, Issue 2*: pp 689–731
- Firth, M., Mo, P. L. L, and Wong, R. M. K. (2012). Organizational Form, Legal Liability, and Reporting Conservatism: Evidence from China. *Contemporary Accounting Research* 29(1): pp57 – 93
- Gersick, K. E., Davis, J. A., Hampton, M. M., and Lansberg, I. (1997). Generation to Generation: Lyfe Cycles of the Family Business. *Harvard Business School Press*: pp.1-299.
- Holstrum, G.L., Messier, J. y William, F. (1982). A review and integration of empirical research on materiality. *Auditing* 2(1): 45.
- Houston, R., Peters, M., y Pratt, J. (1999). The audit risk model, business risk and audit planning decisions. *The Accounting Review* 74(3): pp281-298.
- Iskandar, T.M. e Iselin, E. R. (1999). A review of materiality research. *Accounting Forum* 23(3): pp209-239.
- Johnson, P.E., Jamal, K., y Berryman G. R. (1989). Audit judgment research. *Accounting, Organizations and Society* 14(1-2): pp83-99.
- Jonnergård, K., Stafssudd, A. y Elg, U. (2010). Performance Evaluations as Gender Barriers in Professional Organizations: A Study of Auditing Firms. *Gender, Work & Organization*, 17(6): pp721–747.
- Kaplan, S., and Williams, D. (2013). Do Going Concern Audit Reports Protect Auditors from Litigation? A Simultaneous Equations Approach. *Accounting Review* 88 (1): pp199–232.



Kempers, M., Leitterstorf, M. P., y Kammerlander, N. (2017). Risk behavior of family firms: A literature review, framework, and research agenda. In E. Memili and C. Dibrell: *The Palgrave Handbook of Heterogeneity among Family Firms*, Palgrave Books, in press

Knapp, C., y Knapp, M. (2001). The effects of experience and explicit fraud risk assessment in detecting fraud with analytical procedures. *Accounting, Organizations and Society* 26 (1): pp25–37.

Lee, P. J., Taylor, S. J., and Taylor, S. L. (2002). Auditor Conservatism and Audit Quality: Evidence from IPO Earnings Forecasts. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=297825> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.297825>

Legoria, J., Melendrez, K. D., y Reynolds, J. K. (2012). Qualitative audit materiality and earnings management. *Review of Accounting Studies* 18: pp414–442

Lemon, W. M., Tatum, K. W. y Turley, W. S. (2000). *Developments in the Audit Methodologies of Large Accounting Firms*. Londres: ABG.

Lennox, C. S., and Kausar, A. (2017). Estimation Risk and Auditor Conservatism. *Review of Accounting Studies* 22 (1): pp185–216.

Lennox, C., Wu, X., y Zhang, T. (2016). The effect of audit adjustments on earnings quality: Evidence from China. *Journal of Accounting y Economics*, 61(2-3): pp545-562.

Mascarenhas, A., Turley, S. (1990). *Spicer's practical auditing* (18. ed). Londres: Butterworth.

Martin, G., Tochman-Campbell, J., y Gomez-Mejia, L.R. (2016). Family Control, Socioemotional Wealth and Earnings Management in Publicly Traded Firms. *Journal of Business Ethics* 133: pp453-469.

Martínez García, F. J. (1996). *Materialidad y Riesgo de Auditoría* (ed. 2011). Madrid: Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, Ministerio de Economía y Hacienda.

Mckee, T. E., y Elifsen, A. (2000). Current Materiality Guidance for Auditors. *Foundation for Research in Economic and Business Administration Bergen*.

Mengoli, S., y Pazzaglia, F. (2017). Family Ownership and Earnings Quality: Evidence from Different Institutional Environments. *Working Paper, SSRN, March 13, 2017*. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2932069>.

Moore, K., and Carlo S. (2009). Call for Papers: Family Business Review - Special Issue. *Accounting in Family Firms. Family Business Review*: pp. 185-186.

Moore, K., and Carlo S. (2010). Research on Accounting in Family Firms: Past Accomplishments and Future Challenges. *Family Business Review*: pp. 193-215.

Muñoz-Bullón, F., y Sánchez-Bueno, M. J. (2011). The impact of family involvement on the R&D intensity of publicly traded firms. *Family Business Review*, 24(1): pp62–70.

Mutchler, J. F. (1985). A multivariate analysis of the auditor's going-concern opinion decision. *Journal of Accounting research*: pp668-682

Naldi, L., Nordqvist, M., Sjöberg, K., y Wiklund, J. (2007). Entrepreneurial orientation, risk taking, and performance in family firms. *Family Business Review*, 20(1): pp33–47.

Pae, J., Thorton, D., y Welker, M. (2003). The link between Earnings Conservatism, and Balance Sheet Conservatism. *Working Paper, Queens University*

Poletti-Hughes, J., y Williams, J. (2017). The effect of family control on value and risk-taking in Mexico: A socioemotional wealth approach. *International Review of Financial Analysis*.

Pope P., y Walker, M. (2003). Ex-ante and Ex-post Accounting Conservatism, Asset Recognition, and Asymmetric Earnings Timeliness. *Working paper, Lancaster University*

Prencipe, A., Markarian, G., and Pozza, L. (2008). Earnings Management in Family Firms: Evidence from R&D Cost Capitalization in Italy. *Family Business Review*: pp 71-88.

Reichelt, K. J., & Wang, D. (2010). National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. *Journal of Accounting Research*, 48(3): pp647-686.

Robin, D.P., Reidenbach, R.E., dan Forrest, P.J. (1996). The Perceived Importance of an Ethical Issue as an Influence on the Ethical Decision-making of Advertising Managers. *Journal of Business Research*, 35 (1): pp17-28.

Robson, K.; Humphery, C.; Khalifa, R. and Jones, J. (2007). Transforming audit technologies: business risk audit methodologies and the audit field. *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 32: pp. 409-438.

Sardasht, M. S., y Rashedi, E. (2018). Identifying Influencing Factors of Audit Risk Model: A Combined Fuzzy ANP DEMATEL Approach. *The International Journal of Digital Accounting Research Vol. 18*: pp. 69-117.

Serrano Madrid, J., Ruiz Barbadillo, E., & Martínez Conesa, I. (2013). Análisis empírico de la prima por riesgo de negocio en el mercado de auditoría de pequeñas y medianas firmas auditoras en España. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XLII (158): pp239-270. <https://doi.org/10.1080/02102412.2013.10779747>

Shibano, T. (1990). Assessing audit risk from errors and irregularities. *Journal of Accounting Research* 28 (2): pp110-140.

Skinner, D. J., John, P., Gould, L. A., and Srinivasan. S. (2012). Audit Quality and Auditor Reputation: Evidence from Japan. *The Accounting Review*, Volume 87, No.5

Spector, S. (2007): GAAP and GAAS 2007/2008 highlights: an update on assurance standards the audit risk model and related sections. *CGA Canada*.

Watts, R. (2003a) Conservatism in accounting part I: explanations and implications. *Accounting Horizons*. 17(3): pp. 207-221.

Yusnaini, Y. (2017). Accountability y Fraud Type Effects on Fraud Detection Responsibility. *International Journal of Civil Engineering & Technology (IJCIET)*, 8(8): pp423- 436.

Zeff, S. A. (2003) How the U.S. Accounting Profession Got Where It Is Today: Part II. *Accounting Horizons*, 17(4): pp267–286.